

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz z budżetu państwa w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013**

## **RAPORT Z UDZIELONEGO ZAMÓWIENIA**

### **I. INFORMACJE OGÓLNE**

1. Nazwa beneficjenta (udzielającego zamówienia): **Sienkiewicz MAT- BUD Sp. z o.o.  
04-761 Warszawa ul. Zwoleńska 64A**
2. Nazwa projektu: **Sienkiewicz Mat-Bud Sp. z o.o. – innowacyjny zakład produkcyjny**
3. Oś priorytetowa i działanie: **REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO NA LATA 2007-2013 OŚ PRIORYTETOWA III: GOSPODARKA, INNOWACYJNOŚĆ, PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ DZIAŁANIE III.2 PODNOSZENIE INNOWACYJNOŚCI I KONKURENCYJNOŚCI PRZEDSIĘBIORSTW**
4. Przedmiot zamówienia :urządzenia spawalnicze oraz wypalarka plazmowa
  - Specjalistyczny uchwyt spawalniczy typu SUPERSNAKE szt.1
  - Półautomat spawalniczyMIG / MAG współpracujący z specjalistycznym uchwytem spawalniczym typu SUPERRSNAKE szt.1
  - Półautomat spawalniczy MIG / MAG z uchwytem chłodzonym cieczą szt.2
  - Wypalarka plazmowa CNC szt.1
5. Wartość szacunkowa zamówienia netto (bez podatku od towarów i usług VAT) wyrażona w PLN 235 932,00, co stanowi kwotę euro: 61 456,63 przy czym średni kurs euro w stosunku do złotego stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych został przyjęty zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.
6. Wartość szacunkową zamówienia ustalono w oparciu o:
  - zebrane oferty handlowe, stanowiące załącznik nr 1 - 13. do niniejszego Opisu.

### **II B. POSTĘPOWANIE, O KTÓRYM MOWA W ROZDZIALE II ZASAD**

1. Data i miejsce ogłoszenia zamówienia : 03. 03. 2011r. Warszawa.
2. Liczba otrzymanych ofert: 4 ( cztery )

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz z budżetu państwa w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013**

3. Streszczenie oceny i porównania ofert:

Lp.	Nazwa i adres oferenta	Cena	Nazwa kryterium I Cena oraz ilość przyznanych punktów	Nazwa kryterium II Okres gwarancji oraz ilość przyznanych punktów	Suma otrzymanych punktów
1	2	3	4	5	6
1.	AEP AJAN Engineering Poland 58- 160 Świebodzice , ul. Cierna 18	238 450,00	90,00	6,00	96,60
2.	STIGAL Mercin Stępień 59-220 Legnica ul Nowodworska 17	309 000,00	69,45	6,00	75,45
3	VIKTORIA 93-582 Łódź ul. Felsztyńskiego 50	415 000,0 0	51,71	6,00	57,71
4.	RYWAL-RHC Sp. z o. o. 04-464 Warszawa ul. Chelmska 180	383 350,0 0	55,98	6,5	62,48

4. W wyniku oceny ofert za najkorzystniejszą ofertę została uznana: Nr1 złożona przez  
Przedsiębiorstwo AEP AJAN Engineering Poland 58-160 Świebodzice , ul. Cierna 18  
(nazwa/firma i adres wykonawcy)

5. Uzasadnienie:

oferta ta w oparciu o podane kryteria w sumie uzyskała największą ilość punktów i została uznana za najkorzystniejszą

**III. Opis zastosowanej procedury wraz z uzasadnieniem spełnienia wymogów określonych w „Zasadach wyboru wykonawców i udzielania zamówień współfinansowanych ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej III: Gospodarka, innowacyjność, przedsiębiorczość, w stosunku do których beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych”:**

W celu wyłonienia wykonawcy została zastosowana procedura ogłoszenia na dostawę.  
W trakcie trwania postępowania zostały zachowane:

- **zasady przejrzystości i jawności prowadzonego postępowania ;**

03. 03. 2011r. ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone w siedzibie firmy w miejscu publicznie dostępnym oraz na stronie internetowej ,

11.03.2011r, zostały komisyjnie otwarte złożone oferty,

po wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 11. 03. 2011r . stosowna informacja została przesłana do dostawców którzy złożyli oferty jak również umieszczona w siedzibie firmy w miejscu publicznie dostępnym i na stronie internetowej,

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz z budżetu państwa w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013**

**- zasady ochrony uczciwej konkurencji;**

przedmiot zamówienia został określony w sposób jednoznaczny z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, urządzenia zostały opisane za pomocą parametrów technicznych, dla opisu specjalistycznego uchwytu spawalniczego użyto określenia SUPERSNAKE z zaznaczeniem lub równoważny,

**- równego i niedyskryminującego traktowania wykonawców ;**

Ocena wszystkich ofert które wpłynęły była dokonywana według wcześniej podanych do wiadomości kryteriów.

W ogłoszeniu zostały podane kryteria i zasady oceny ofert.

L.p.	Kryterium	Waga kryterium %
1.	Cena	90 %
2.	Okres gwarancji	10 %

Ogólna ilość punktów zdobytych przez ocenianą ofertę wynosiła:

$$K = K_1 * 90\% + K_2 * 10\%$$

**- zasady pisemności postępowania ;**

w czasie trwania procedury obowiązująca formą porozumiewania była forma pisemna, oferty zostały złożone w formie papierowej, informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty do oferentów została dostarczona w formie e-mailowej za potwierdzeniem odbioru.

Beneficjent w trakcie wyłaniania wykonawcy kierował się bezstronnością i obiektywnością

Wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia o bezstronności .

Warszawa 16. 03. 2011 r.

.....  
(data, podpis beneficjenta lub osoby upoważnionej)

**Załączniki:**

1-6 Oferty wstępne na wypalarkę plazmowa CNC szt. 6

7-9 Oferty wstępne napółautomat spawalniczy wraz z specjalistycznym uchwytem spawalniczym szt. 3

10-13 Oferty wstępne na półautomat spawalniczy MIG/MAG szt. 4